

A véleményezési szakaszban beérkezett vélemények összefoglalása

„A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről” szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 38. §, valamint a Partnerségi Egyeztetés Szabályait meghatározó Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzata Képviselő-testületének 61/2013.(IV.25.) határozata alapján lefolytatott **teljes eljárás véleményezési szakaszára** (az 2236/8/2017 hivatkozási számon megküldött véleményezési dokumentációra) beérkezett vélemények összefoglalása¹:

Ügyiratszám	címzett	válasz kelt	észrevétel	Önkormányzati válasz	elfogadás
ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK (a 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelet 9. melléklete alapján az egyeztetési eljárásban résztvevők)					
BP/1002/00077-2/2017	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály 1056 Budapest, Váci u. 62-64. Üi.: Váncza Dominika Lívia Tel.: 06-1/485-69-16 e-mail: vancza.dominika@b fkh.hu	2016.03.23.	I. Jogszabályon alapuló legfontosabb követelmények		
			1. általános eljárási és tartalmi		
			1.1 Étv. követelményei	megfelelések kimondása	–
			1.2 településfejlesztés és –rendezés összefüggései	megfelelések kimondása	–
			1.3 rendelet tartalmának követelményei	A tervezetetés Ajánlati felhívásának része volt a Főépítész által meghatározott tartalmi követelmények, melyet szíves tájékoztatásul mellékelten csatolunk. Az SZT tartalma, formai megjelenítése az előírásoknak megfelelőek. TSZT/FRSZ módosítás igénye a tervezés során nem merült fel.	–
			2. egyeztetési eljárás és az elfogadás követelményei	Az előzetes tájékoztatási szakasz, a véleményeztetési szakasz és a partnerségi egyeztetések dokumentumait a tervdokumentációk tartalmazzák, az észrevételek elfogadását a végső szakmai véleményeztetésre megküldendő anyag az azzal kapcsolatos ÖKT döntéssel együtt tartalmazni fogja.	–
			II. Jogszabályon alapuló és egyéb szakmai észrevételek:		
			1. Kéri a rendelettervezet 3.§ 2. és 3. pontjának, valamint a 6.§ (4) bekezdésének egyértelmű megfogalmazását.	A hivatkozott pontok és bekezdések megfogalmazását egyértelműsítjük. A 3.§. 2. és 3. pontra vonatkozó észrevétel további egyeztetést igényel, mivel nem ismert az egyértelműsítés iránya. A 6.§. (4) bekezdését pontosítottuk.	elfogadva további egyeztetést igényel

¹ Az összefoglalás csak a tervezés során figyelembe veendő, az alkalmazandó jogszabályokon kívüli további észrevételeket rögzíti. A beérkezett eredeti véleményeket a CD melléklet „Terviratok” című mappája tartalmazza.

		2. Az OTÉK 1. mellékletének 117. pontja alapján a szintterület „az összes építmény bruttó alapterülete”. Ennek megfelelően a rendelet-tervezet 6.§ (5) c) pontjában a bruttó szintterületi érték számítása során nem hagyható figyelmen kívül az összekötő építményrészek szintterülete.	Az észrevétel alapján a kérdéses pontot felülvizsgáltuk.	elfogadva
		3. Felhívja a figyelmet, hogy a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXIV. tv. 14. § (3) bekezdése alapján új településképi követelmény csak a településképi rendeletben határozható meg. Kéri a 8-10.§ felülvizsgálatát.	A véleményezési dokumentáció a településképvédelmi követelmények megjelenése (314/2012. kr. módosítás) előtt készült, így ekkor még tisztázatlan volt a településképre vonatkozó előírások helye/alkalmazhatóságának módja (átmeneti időszak). Természetesen a hivatkozott és minden egyéb településképre vonatkozó előírást felülvizsgáltunk és törlésre kerültek.	elfogadva
		4. A rendelettervezet 14.§ (1) a-b) pontjai közt nincs jelentésbeli eltérés, kéri azokat egy pontban megfogalmazni.	Az előírást az észrevételnek megfelelően felülvizsgáltuk.	elfogadva
		5. A rendelettervezet 15.§ (2) bekezdésében az „egyéb előírások” megfogalmazás nem egyértelmű, bővítés esetében a kerületi építési szabályzat minden előírását be kell tartani. Az önkormányzatnak a kerületi építési szabályzatban nincs felhatalmazása az építést településképi véleményhez kötni.	A bekezdést egyértelműsítettük, a településképi eljárásra vonatkozó mondatrészt töröltük.	elfogadva
		6. A rendelettervezet 16. § (1) bekezdésében az „egy önálló, de legfeljebb két tetőtéri szint” megfogalmazás nem értelmezhető. Kéri átfogalmazni.	A megfogalmazást egyértelműsítettük.	elfogadva
		7. A parkolóhely-létesítési kötelezettség alóli engedmény mértékét, megváltásának módját a helyi építési szabályzatban kell előírni. Az önkormányzat a közterületi parkolással kapcsolatban alkothat rendeletet, a rendelettervezet 22. § (3) bekezdésében szereplő, személygépjármű várakozóhely-építési és annak megváltásáról szóló helyi rendelet megalkotására megszűnt a törvényi felhatalmazás.	A bekezdést felülvizsgáltuk, pontosítottuk.	elfogadva további egyeztetést igényel
		8. A rendelettervezet 32.§ (2) a) pontjában foglalt rendelkezés a településképi rendeletben szerepeltethető, amennyiben a terület helyi védelem alatt áll. Az a) és a c) pontok egymásnak ellentmondó rendelkezéseket tartalmaznak.	A rendelkezéseket felülvizsgáltuk.	elfogadva
		9. Szakmai szempontból megfontolásra javasolja a lakótelepi közterület 5%-os beépíthetőségét.	A beépítési paramétert a jogszabályi kereteken belül az Önkormányzat végső döntéseként 5%-ban határozta meg, ezt a döntést Önkormányzat továbbra is fenntartja.	nem igényel változtatást (nem jogszabályon alapuló észrevétel)
		10. A rendelet 40.§ (2) bekezdésében az építés feltételeként szerepel a településrendezési szerződés megléte. Önkormányzati rendelet nem köthet az építési tevékenységhez való jogot magánjogi szerződés megkötéséhez.	A rendelkezést töröltük.	elfogadva

			11. A 37.§ (5) a) pontja környezetvédelmi hatósági jogkört, a 40.§ (3) b) pontja közlekedési hatósági hatáskört von el. 12. A könnyebb értelmezhetőség érdekében kéri a szabályozási terven szereplő „rendeltetés korlátozással érintett terület” esetében megkülönböztető jelölés alkalmazása a rendelet 37. és a 40.§-ában szereplő övezetekre.	A hivatkozott pontok törlésre kerültek.	elfogadva
				Véleményünk szerint az ábrázolás egyértelmű és alkalmazható és a jelkulcs rendelet-szöveggel vagy arra való hivatkozással bonyolítaná az értelmezhetőséget.	nem igényel változtatást (nem jogszabályon alapuló észrevétel)
PE/KTF/8495-1/2017.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12. Üi: Németh Orsolya Tel: 061-478-4400	2017.03.21.	A benyújtott dokumentációval kapcsolatban <u>nem emel kifogást.</u> Érdemi észrevételt nem tesz, a tervezet elfogadásával kapcsolatban kifogást nem emel. A továbbtervezéssel kapcsolatos jogszabályokra hívja fel a figyelmet. Felületi vízgazdálkodási szempontú korábbi adatszolgáltatását aktualizálja.	–	elfogadva
00218-0021/2017	Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Igazgatóság 1088 Budapest, Rákóczi út 4. Ea: Lendér Diána Tel: 061-477-3500	2017.03.17.	Településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban <u>észrevételt nem tesz, annak elfogadását támogatja.</u>	–	–
BP/0801/168-3/2017.	Nemzeti Közlekedési Hatóság Útügyi Osztály 1066 Budapest, Teréz krt. 62. Üi.: Balassa András Tel.: 1/474-1712	2017.03.06.	4.§ (4) a) pont szövegét az alábbiak szerint kéri módosítani: „ <i>ha az építményt körülvevő járda felület legkisebb szélessége mérete a 0,5 m biztonsági sáv figyelembevételével legalább 2,0 m.</i> ”	Az észrevételnek megfelelően átfogalmaztuk.	elfogadva

BF/UN/NS/A/426/1/2017.	Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatal Közlekedési Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály 1033 Budapest, Mozaik u. 5. Üi.: Kovácsné Vágó Harmat Tel.: 061-473-3522	2017.03.20.	4.§ (7) „a visszamaradó gyalogos járdafelület akadálymentes szélessége” szövegrész helyett „a berendezési és biztonsági sávok keresztmetszetével csökkentett visszamaradó gyalogos járdafelület akadálymentes szélessége” szövegrészt tartják megfelelően.	Az észrevételnek megfelelően átfogalmaztuk.	elfogadva
			A VIII. fejezet 22.§ (4) h-k) pontok esetében nem tartják indokoltnak a parkolóhely-létesítési kötelezettség teljes körű teljesítése alóli mentességet. Az OTÉK meghatározza, hogy a fenti pontokban jelzett funkciókra mennyi parkoló-férőhelyet kell biztosítani. A magasabb szintű jogszabályokhoz képest megengedőbb rendelkezést indoklás hiányában nem támogatják.	A parkolóhely-létesítési kötelezettség alóli engedmény mértékét, megváltásának módját a helyi építési szabályzatban kell előírni. Amennyiben a KÉSZ nem rendelkezik róla, az OTÉK előírásai az érvényesek. Abban az esetben – a kerület esetében ez áll fenn – amennyiben a került rendelkezik korábbi, megalapozott parkolási rendelettel (Újpestnek13/2011. (II.28.) ök. rendelete), a KÉSZ vonatkozó rendelkezései a meglévő rendelet „átfordításával” keletkeztek.	Önkormányzat részben befogadta további egyeztetést igényel
			42.§ (2) bekezdés „elvezető” szó elírása.	Az elírást javítottuk	elfogadva
			Egyebekben közlekedési szempontból nem emel kifogást.	–	–
01000/5023/4/2016 ált.	Budapesti Rendőr-Főkapitányság Rendészeti Szervek Közlekedésrendészeti Főosztály Balesetmegelőzési és Közlekedési Osztály Budapest XVV., Hungária krt. 149. Ea: Veresné Bacsó Szilvia r. fhdgy. Tel: 061-273-4017	2017.03.02.	A KÉSZ tervezetével kapcsolatban közlekedésrendészeti szempontból <u>kifogást nem emel.</u>	–	–

<u>Ügyiratszám</u>	<u>címzett</u>	<u>válasz kelt</u>	<u>észrevétel</u>	<u>Önkormányzati válasz</u>	<u>elfogadás</u>

TERÜLETI ÉS TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK					
FPH059/494-3/2017	Budapest Főváros Önkormányzata 1052 Budapest, Városház utca 9-11. Üi.: Pártos Judit Tel.: 06-1/327-1168 e-mail: Partos.Judit@budapest.hu	2017.03.14.	Rendelet-tervezettel (továbbiakban R) kapcsolatos észrevételek R 8-10. § a városkép alakítást szabályozzák. Az előírások egy részét az elfogadásra kerülő településképi rendelet és településképi arculati kézikönyv tartalmazni fogja, meghatározásuk a KÉSZ-ben már nem lehetséges.	A véleményezési dokumentáció a településképvédelmi követelmények megjelenése (314/2012. kr. módosítás) előtt készült, így ekkor még tisztázatlan volt a településképre vonatkozó előírások helye/alkalmazhatóságának módja (átmeneti időszak). Természetesen a hivatkozott és minden egyéb településképre vonatkozó előírást felülvizsgáltunk és törlésre kerültek.	elfogadva
			R 13. §-át az FRSZ 19.§ (5) bekezdés alapján azzal kell kiegészíteni, hogy a Fővárosi Kgy. az 50/2015. (I.28) határozatával elfogadott a Fővárosi településszerkezeti terv (továbbiakban:TSZT 2015) alapján változással érintett VI-2/IV-5/6 területen új beépítés esetén többlet csapadékvíz csak késleltetett módon kerülhet elvezetésre.	A rendelkezést kiegészítettük.	elfogadva
			R 20.§ a kötöttpályás közlekedési létesítményekkel összefüggő szabályokat tartalmazza. A metró pontos nyomvonala jelenleg nem ismert és nem határozható meg. A TSZT 2015 védelmi és korlátozási tervlapja a felszín alatti szakasz várható nyomvonala vonatkozásában 50-50 m széles védőtávolságot jelöl (amely a megvalósítás után majd jelentősen csökken a nyomvonal és a kéreg alatti kialakítás függvényében). A KÉSZ védelmi tervlapján ezt kell jelenleg feltüntetni. A felszín feletti szakaszra vonatkozóan az FRSZ 18.§ (3) bekezdése tesz megkötést, amelyet a KÉSZ-ben szintén be kell építeni.	A TSZT szerinti védelmi sáv pontos mérete és helye nem volt ismert számunkra, a tervlap és a leírás sem tartalmazza. A metró TSZT szerint figyelembe vett nyomvonala szintén nem állt rendelkezésünkre, tehát a távolságokat sem tudtuk ábrázolni. Ezek pontos kijelölésére (TSZT szerinti ábrázolása) digitális adatszolgáltatással van mód, melyet az Önkormányzat a vélemény beérkezését követően megkért a Fővárostól. A kapott adatszolgáltatás felkerült a tervlap(ok)ra.	elfogadva
			R 42.§ Közlekedési területek általános előírásaira vonatkozik. A Szabályozási terv a gyűjtő utakat a Kt-KÖu/IV-5/1 övezetbe, a kiszolgáló (lakó) utakat Kt-KÖu/IV-5/2 övezetbe sorolja, a (3) bekezdés pedig mindkét hálózati szerepű elemet a Kt-KÖu/IV-5/1 övezetbe szerepelteti. Kéri az összhang megteremtését.	A szabályozási terv a TSZT 2015 által KÖu övezetbe sorolt másodrendű főutakat KÖu/IV-5/1, a településszerkezeti jelentőségű gyűjtő utakat KÖu/IV-5/2 jelű övezetbe sorolja. A TSZT 2015 által övezetbe nem sorolt, de a került számára kiemelt gyűjtő és kiszolgáló utak Kt-KÖu/IV-5/1 jelű övezetbe (a településszerkezeti jelentőségű gyűjtő utak közé nem sorolt gyűjtő utak és kiszolgáló (lakó) utak...) soroltak, az összes egyéb utca Kt-KÖu/IV-5/2 jelű övezetbe sorolt. Véleményünk szerint a jelölés összhangban van mind a TSZT-vel, mind pedig a kerület szándékával.	nem igényel változtatást
			Az FRSZ 18.§ (4) bekezdése a helikopter leszállóhelyek	Az észrevételnek megfelelően a KÉSZ VII. fejezete	elfogadva

		létesítését korlátozza, ezért annak KÉSZ-ben való rögzítése szükséges.	kiegészült.	
--	--	--	-------------	--

			Mellékletekre vonatkozó észrevételek:		
			Az építési övezetek, övezetek szabályozási határértékeit megállapító 2. melléklet 8. táblázata szerint a KÖu/IV-5/1 és KÖu/IV-5/2 övezetben a terepszint alatti beépítés nem megengedett, a korlátozás alól a metró építését ki kell venni.	A paraméter nincs meghatározva, korlátozva („–”), tehát bármekkora lehet, akár 100% is. Nem lehet tudni, hogy hány %-ot vesz igénybe a metró, illetve egyéb terepszint alatti közlekedési létesítmény. A beépítési mérték ebben az esetben értelmezhetetlen. Az egyértelműsítés végett a 2. melléklet átvizsgálásra került.	<u>nem igényel változtatást</u>
			A 3A mellékleten a TSZT 2015-ben meghatározott tervezett- és meglévő településszerkezeti valamint kerületi jelentőségű kerékpáros infrastruktúra nyomvonalakat az előírások szerinti jelkulccsal szükséges feltüntetni. A szabályozási tervlapon jelenleg nem különböztethetők meg a kerületi és településszerkezeti jelentőségű kerékpárutak. Kéri korrigálni.	A kért korrekciót elvégeztük.	elfogadva
			A szabályozási tervben foglalt elképzelésekkel, javaslatokkal egyetért, a fejlesztési elképzeléseket támogatja. A KÉSZ jóváhagyását a fenti észrevételek figyelembe vételével támogatja.	–	–
I/513-2/2017	Budapest Főváros III. Kerületi Polgármesteri Hivatal Főépítész és Várostervezési Iroda 1033 Budapest, Hídfő u. 18. Üi: Szántai Linda Tel:06-1/437-8941	2017.03.16.	A tervezettel kapcsolatban észrevételt nem tesz, annak elfogadása ellen nem emel kifogást.	–	–

<u>Ügyiratszám</u>	<u>címzett</u>	<u>válasz kelt</u>	<u>észrevétel</u>	<u>Önkormányzati válasz</u>	<u>elfogadás</u>

EGYÉB CÍMZETTEK (partnerek)					
K-4043/2017; NIF-	Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. 1134 Budapest, Váci út 45. Üi: Bartkó Gábor Tel: 0620-260-3230	2017.03.03.	Észrevételt nem tesz.	-	-
1054/11-3/2017	BKK Zrt. 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén utca 19-21. Hernes Csilla Mobil: +36 70 4433 766	2017.03.08.	A BKK Zrt. az elkészült anyaggal kapcsolatban észrevételt nem tesz.	-	-
ELO Kft. 212170	FŐGÁZ Földgázelosztási Kft. 1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20. Üi: Bihary Edina Tel: 0620-778-0266	2017.03.22.	A KÉSZ elfogadása ellen észrevételt nem tesz.	-	-
FV/5910/2017/703-2	Fővárosi Vízművek Zrt. Budapest XIII., Váci út 23-27. Üi: Pöhl Tamás Tel: 061-465-2568	2016.02.11.	Az alátámasztó vizsgálati munkarészek 1.16.1.1. ivóvíz ellátás, valamint az alátámasztó javaslati munkarészek 1.12.2. vízellátás fejezetekhez kiegészítő információkat ad. A tervezettel kapcsolatban <u>érdemi észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.</u>	-	elfogadva

2236-8/2017	Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. 1087 Budapest, Asztalos Sándor u. 4. Üi: Kellner Dávid Tel: 4554-368	2017.03.09.	Előzetes tájékoztatójukban foglaltakat továbbra is fenntartják. <u>Észrevételt nem tesz, eltérő véleményt nem fogalmaz meg.</u>	–	–
FŐTÁV013/220-2/2017	FŐTÁV Budapesti Távhőszolgáltató Zrt. 1116 Budapest, Kalotaszeg u. 31. Üi: Sulán Gabriella Tel: 061-700-6021	2016.03.17.	Értelmezése szerint a rendelet-tervezet alapján Társaságuk, mint a távhőszolgáltató, a terepszint feletti távhővezeték vonatkozásában a fennálló vezetékjoga alapján végzett felújítási és átépítési tevékenységére tekintettel a Tszt. 26.§-ába ütköző módon lenne köteles az érintett vezetékszakaszt saját költségen történő átalakítására (a magas vezetékű vezetéket föld alá helyezésére). Álláspontja szerint ezt a jogellenes helyzetet a rendelet-tervezet azon rendelkezése sem oldja fel, amely szerint a terepszint alá helyezésről a „hatályos jogszabályok keretei között” kell gondoskodni, figyelemmel arra, hogy a szöveg szerint kötelezettség csak az ingatlan-tulajdonos költségviselésének feltételével állhat fenn. Az alábbiak szerint javasolja a rendelet-tervezet hivatkozott 13.§ (3) bekezdésének módosítását: „A rendelet hatálya alá tartozó területen új terepszint feletti távhővezeték nem létesíthető, a meglévő terepszint feletti távhővezetékek terepszint alá történő áthelyezéséről azok felújítása vagy átépítése során átalakítása esetén a hatályos jogszabályok keretei között a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény 26. §-ában foglalt feltételek fennállása esetén gondoskodni kell.”	A KÉSZ direkt jogszabályi hivatkozást nem tartalmazhat. Az észrevételben foglaltakat is figyelembe véve a normaszöveg módosult.	<u>részben elfogadva</u>
EE/5541-2/2017	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Építmenyengedélyezési Osztály 1015 Budapest, Ostrom utca 23-25. Üi: dr. Papp Zoltán Tel: 061-468-0604	2017.04.06.	A megvizsgált településrendezési eszközök elfogadása ellen a Hatóság kifogást nem emel.	–	–
2236/33	Horváth István plébániai kormányzó Újpest-Kertváros Szent István Plébánia	2017.04.30.	A plébánia területére vonatkozó 37.§ (2) pontját kérik az alábbiak szerint pontosítani: A Vi-2/IV-5/2 jelű építési övezet területén a) urnatárolásra szolgáló helyiség kialakítható meglévő épületen belül vagy terepszint alatti önálló építményben b) önálló urnafalat illetve urnatárolásra és hamvak szórására szolgáló építményt elhelyezni csak városképi véleményezési eljárás lefolytatását követően lehet.	Az a) pont tartalmában nem különbözik a tervezet normaszövegétől, annak jogszabályhoz illő megfogalmazását (nyomatékosítást) nem javasolt módosítani. A továbbiakban a KÉSZ nem tartalmaz településképi rendelkezéseket, azt a településképi rendelet fogja szabályozni, így a településképi véleményezési eljárásra hivatkozás kikerült a normaszövegből. A rendelkezéseket pontosítottuk.	<u>részben elfogadva</u> (nem jogszabályon alapuló észrevétel)